



## ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1729/10

Москва

18 мая 2010 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного  
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Вышняк Н.Г.,  
Дедова Д.И., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А.,  
Разумова И.В., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление общества с ограниченной ответственностью  
«Квадрат» (правопреемника общества с ограниченной ответственностью  
«ФИС-ТЕХНО») о пересмотре в порядке надзора постановления  
Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2009 по  
делу № А41-243/09 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Квадрат» (истца) – Воробьева Н.А., Мамонтова Л.Н., Сапожникова Т.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОТЕХНИКА» (ответчика) – Абрамов С.Н., Гилинская Г.Я., Кузнецова Ю.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ФИС-ТЕХНО» (далее – общество «ФИС-ТЕХНО») обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЕВРОТЕХНИКА» (далее – общество «ЕВРОТЕХНИКА») о взыскании 4 394 974 рублей 48 копеек, составляющих по расчету общества «ФИС-ТЕХНО» оплаченную им часть выкупной цены предмета лизинга, не возвращенную обществом «ЕВРОТЕХНИКА» после расторжения договора лизинга с правом выкупа и изъятия предмета лизинга.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.03.2009 в удовлетворении искового требования отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что действующим законодательством не предусмотрен возврат части выкупной цены предмета лизинга, оплаченной до расторжения договора.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 решение суда первой инстанции отменено, исковое требование удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции указал на то, что поскольку договор лизинга с правом выкупа расторгнут и предмет лизинга возвращен лизингодателю, последний неосновательно удерживает оплаченную лизингополучателем часть стоимости предмета лизинга.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.07.2009 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора постановления суда кассационной инстанции общество с ограниченной ответственностью «Квадрат» (далее – общество «Квадрат») просит его отменить, ссылаясь на неправильное применением судом норм материального права.

Кроме того, общество «Квадрат» заявило ходатайство о замене общества «ФИС-ТЕХНО» на правопреемника – общество «Квадрат».

Рассмотрев документы, подтверждающие реорганизацию общества «ФИС-ТЕХНО» в форме слияния и создание общества «Квадрат», ставшего правопреемником реорганизованного лица, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на основании части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство.

В отзыве на заявление общество «ЕВРОТЕХНИКА» просит оставить оспариваемый судебный акт без изменения как принятый в соответствии с действующим законодательством.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что названные судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между обществом «ЕВРОТЕХНИКА» (лизингодателем) и обществом «ФИС-ТЕХНО» (лизингополучателем) заключен договор лизинга от 26.12.2005 № 26-12/05-ФЛ (далее – договор лизинга, договор).

По условиям договора лизингодатель обязался приобрести в собственность указанное лизингополучателем оборудование (два

фрезерных станка и один токарный станок, поименованные в приложении № 2 к договору лизинга) у третьего лица (продавца) и предоставить его за плату лизингополучателю во временное владение и пользование на 29 месяцев; срок полезного использования оборудования – 87 месяцев.

В порядке статьи 31 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Закон о лизинге) стороны в договоре согласовали применение ускоренной амортизации в отношении предмета лизинга с использованием к основной норме амортизации повышающего коэффициента 3.

Договором предусмотрен переход к лизингополучателю права собственности на оборудование по истечении срока лизинга при уплате им всех лизинговых платежей.

Анализ приведенных положений договора лизинга позволяет прийти к следующим выводам.

Срок полезного использования оборудования значительно превысил срок лизинга, а значит, истечение определенного в договоре срока лизинга не влечет за собой полный естественный износ оборудования и падение его текущей рыночной стоимости до нулевой величины.

Применение по соглашению сторон ускоренной амортизации в отношении предмета лизинга этот вывод не опровергает, поскольку само по себе использование специального коэффициента амортизации для целей бухгалтерского и налогового учетов не свидетельствует ни о повышенном естественном износе оборудования в процессе его эксплуатации лизингополучателем, ни о более быстрых темпах снижения текущей рыночной стоимости оборудования.

Следовательно, в силу пункта 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), которым закреплена презумпция возмездности всякого договора, пункта 1 статьи 28 Закона о

лизинге, согласно которому в состав платежей по договору финансовой аренды с правом выкупа включается и выкупная цена предмета лизинга, предполагавшийся по окончании срока временного владения и пользования предметом лизинга переход к лизингополучателю права собственности на оборудование, имеющее отличную от нулевой текущую рыночную стоимость, обусловлен внесением выкупной цены.

Поскольку стороны предусмотрели переход права собственности на предмет лизинга при внесении всех лизинговых платежей без какой-либо дополнительной оплаты, выкупная цена в данном случае не является самостоятельным платежом и вошла в состав определенных сделкой лизинговых платежей.

В порядке исполнения условий договора лизинга оборудование было приобретено лизингодателем у продавца и фактически передано лизингополучателю по акту приема-передачи от 01.07.2006.

Впоследствии в связи с допущенной обществом «ФИС-ТЕХНО» просрочкой в уплате лизинговых платежей вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 24.03.2008 по другому делу (№ А41-К1-22146/07) удовлетворены иски общества «ЕВРОТЕХНИКА» о расторжении договора лизинга и об обязанности общества «ФИС-ТЕХНО» возвратить оборудование лизингодателю.

По акту приема-передачи оборудования от 01.07.2008 предмет лизинга обществом «ФИС-ТЕХНО» возвращен.

Сославшись на расторжение договора лизинга и изъятие предмета лизинга, общество «ФИС-ТЕХНО» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор, суды первой и кассационной инстанций сочли, что при изъятии предмета лизинга по причине расторжения договора, которым был предусмотрен переход к лизингополучателю права

собственности на предмет лизинга, он не вправе требовать возврата той части уплаченных лизинговых платежей, которой погашалась выкупная цена предмета лизинга.

Вывод судов нельзя признать обоснованным.

В силу общего правила статьи 665 Гражданского кодекса, статьи 2 Закона о лизинге по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

Вместе с тем согласно статье 624 Гражданского кодекса и статье 19 Закона о лизинге в договор финансовой аренды может быть включено дополнительное условие о переходе по данному договору права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю. Такой договор следует рассматривать как смешанный (пункт 3 статьи 421 Гражданского кодекса), содержащий в себе элементы договора финансовой аренды и договора купли-продажи.

К отношениям сторон по выкупу предмета лизинга применяются нормы Гражданского кодекса, регулирующие куплю-продажу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 Гражданского кодекса по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В рассматриваемом случае в связи с расторжением по требованию лизингодателя договора лизинга с правом выкупа и изъятием им предмета лизинга прекратилось обязательство лизингодателя по передаче оборудования лизингополучателю в собственность. Следовательно, отпали основания для удержания той части денежных средств, которые были

уплачены лизингополучателем в счет погашения выкупной цены предмета лизинга.

Поскольку после расторжения договора лизинга имело место удержание лизингодателем – стороной возмездной сделки – оплаченной части выкупной цены без предоставления лизингополучателю в части, касающейся выкупа, встречного исполнения, суды первой и кассационной инстанций необоснованно указали на отсутствие у лизингополучателя права требовать возврата денежных средств, перечисленных им в счет погашения выкупной цены.

Из пункта 1.2 договора лизинга и согласованного лизингодателем и лизингополучателем расчета лизинговых платежей (раздел 1 приложения № 4 к договору) следует, что сторонами определена стоимость предмета лизинга, существовавшая на момент заключения сделки.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя исковое требование в полном объеме, счел, что указанная стоимость оборудования и является его выкупной ценой.

Этот вывод ошибочен.

По договору финансовой аренды с правом выкупа лизингодателем, ставшим собственником предмета лизинга, имущество изначально передается лизингополучателю лишь во временное владение и пользование (статья 2, пункт 1 статьи 11 Закона о лизинге). При последующем же выкупе право собственности переходит на товар, состояние которого за время нахождения имущества у лизингополучателя изменилось вследствие естественного износа.

При таких условиях возмещение лизингодателю естественного износа имущества, образовавшегося в период временного владения предметом лизинга лизингополучателем и временного пользования этим имуществом, связано с арендными правоотношениями, а не с переходом

права собственности и, соответственно, не может рассматриваться как погашение части выкупной цены.

В договоре лизинга выкупная цена оборудования с естественным износом не была предусмотрена, правил ее исчисления не содержится.

В силу пункта 3 статьи 424 Гражданского кодекса при отсутствии соглашения сторон о размере выкупной цены исполнение соответствующего договорного обязательства по выкупу подлежало оплате по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные (в том числе по сроку использования) товары.

Однако вопрос о величине выкупной цены судами надлежащим образом не исследовался.

Таким образом, решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нарушают единообразие в толковании и применении норм права, что согласно пункту 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо установить размер денежных средств, уплаченных лизингополучателем в составе лизинговых платежей в счет возмещения выкупной цены.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.03.2009 по делу № А41-243/09, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2009 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 27.07.2009 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий

А.А. Иванов