



ЛИЗИНГ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

РЕКОМЕНДАЦИИ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ОЛА по анализу судебно- арбитражной практике в ЛИЗИНГЕ

(группа организована в июле 2011 года, проведено более 20 заседаний юристов, а также проведен опрос бухгалтеров, финансовых директоров)

г. Санкт-Петербург,
28 мая 2012г.

ВЫКУПНАЯ СТОИМОСТЬ (на основе 27 судебных дел)

В пользу Лизинго- дателя	В пользу Лизинго- получателя	Новое рассмотрение (скорее в пользу Лизингополучателя)
9	12	6

Основная позиция судов:

Лизинг – это смешанный договор
(Аренда+Купля-продажа)

Выкупная цена включена в лиз.платежи



Определение размера выкупной цены (ВЦ)

- ВЦ = цена первоначального приобретения имущества
- ВЦ = рыночная оценка стоимости (определяется оценщиком)
- ВЦ = лиз. платеж - арендный платеж (размер аренды определяется оценщиком)
- ВЦ = сумма амортизационных отчислений (*или иные варианты на тему бухгалтерских и налоговых норм*)
- ВЦ = указанная в договоре

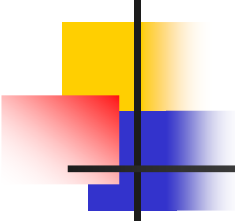




ВЫКУПНАЯ СТОИМОСТЬ: ВЫВОДЫ

- Основной принцип судов: ВЦ выделять из состава лиз.платежей и возвращать Лизингополучателю
- Нет единого подхода в определении размера ВЦ

Такая судебная практика основывается на понимании того, что ЛИЗИНГ – ЭТО АРЕНДА + Купля-продажа



ВОЗВРАТ АВАНСА при расторжении договора

Преобладающий подход:

Лизинг – аренда, аванс – предоплата за аренду:

- незачтенный аванс – к возврату,
- зачтенный аванс – остается у Лизингодателя

!!! По сути нет разницы в обоих случаях. НО: порядок отражения аванса в отчетности влияет на квалификацию


Новый подход (Постановление ВАС РФ №9860/11 от 06.12.11г.): аванс сопоставляется с убытками.

Общество представило доказательства того, что в совокупности полученные платежи (авансовый и периодические) и вырученные от реализации изъятого предмета лизинга денежные средства не покрыли убытков



ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ

- Является ли неполученный доход Лизингодателя убытками – дискуссионный вопрос, нет единой судебной практики
- Даже при взыскании убытков с Лизингополучателя, в результате Лизингодатель может претерпеть еще **б**ольшие убытки если одновременно взыскивается «выкупная стоимость»



ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ (примеры решений)

В пользу Лизингодателя

Суд признал правомерным требование ЛД о взыскании с ЛП-ля разницы между полученным страховым возмещением и суммы невыплаченных /будущих лиз.платежей – *Определение ВАС от 02.04.12г. №ВАС-4030/12, Постановление ФАС МО от 29.12.2011 по делу №А40-1389009/10-53-1147*

Пример абсурдного решения

Взысканы:

- заявленные убытки ЛД,
 - Выкупная стоимость в пользу ЛП
- ИТОГО: у ЛД убытки стали еще больше

(Решение АС г. Москвы от 02.02.2012 и Постановление Апелляционного Суда по делу № А40/42685/11-112-360)

ВЗЫСКАНИЕ УБЫТКОВ при полной гибели имущества и наступлении страхового случая

В пользу Лизингодателя

Неправомерен отказ судов от применения правил, являющихся частью спорного договора, которыми установлена обязанность уплатить платежи полностью, если страховое возмещение не получено

(Постановление Президиума ВАС РФ от 16.03.2010 N 15800/09 по делу N А40-47834/08-155-376)

Требование ЛД-ля удовлетворено, поскольку ЛП-ль при заключении договора принял обязательство по выплате разницы между страховым возмещением и общей суммой лиз.платежей *(Постановление ФАС МО от 20.12.2011г. №а40-138909/10-53-1147).*

Против Лизингополучателя

Лизинговые платежи взыскиваются только до момента гибели имущества, если нет вины Лизингополучателя

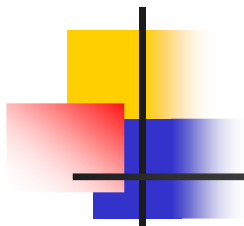
(Постановление ФАС МО от 26.08.2011г. №А40-129664/10-54-876)



БАНКРОТСТВО

Отсутствуют нормы о банкротстве применительно к лизингу.

Результат: Лизингополучатель, выплативший ВСЕ лизинговые платежи, не вправе выкупить предмет лизинга, помещенный в конкурсную массу ЛД-ля - банкрота



Выкупная цена	Аванс	Убытки (в т.ч. будущие платежи)	Действие договора при полной гибели	Банкротство
Нет единого подхода	Нет единого подхода	Нет единого подхода	Нет единого подхода	Нарушен баланс интересов сторон



ВЫВОДЫ.



Судебная практика противоречива, т.к. отсутствует четкая квалификация правовой природы договора лизинга:

- (1) ГК РФ исходит из арендного подхода, Закон о лизинге – скорее из посреднического (говорит об «инвестиционном» характере лизинга). Суды руководствуются ГК РФ.
- (2) *С одной стороны*, суды гл.обр. исходят из того что имущество передано в **аренду, финансово-посреднический** характер сделки не принимается во внимание
С другой стороны, суды иногда видят, что присуждение возврата аванса или «выкупной стоимости» приводит к увеличению затрат (и возможных убытков) у Лизингодателей.
- (3) Налоговая составляющая часто искажает существо отношений (примеры: авансы, выкупная стоимость)

РЕКОМЕНДАЦИИ



- Повысить правовую защищенность можно, признав, что отношения лизинга (финансирование+аренда) – это не только «финансовая аренда», но и «финансовое посредничество»
- Уйти из финансовой аренды в финансовое посредничество на законодательном уровне, сохранив ускоренную амортизацию, - невозможно. Поэтому это задача на более **долгосрочную** перспективу.
- **Краткосрочная** задача – попытаться систематизировать судебную практику, положив в ее основу концепцию лизинга как финансового посредничества. В качестве результата систематизации: Информационное письмо ВАС РФ



Обращение к членам ОЛА!

- Приглашаем к участию в рабочей группе ОЛА по анализу судебно-арбитражной практики!

Для этого необходимо выслать заявку по адресу ula@assocleasing.ru с просьбой включить в группу.

Нам нужны: активные, готовые участвовать в обсуждении юристы лизинговых компаний и консалтинговых компаний-членов ОЛА

- Просим лизинговые компании в случае наличия у них судебных решений, которые, по вашему мнению, могут негативно отразиться на отрасли в целом, прислать материалы дела в ОЛА!

Вместе лучше попытаться найти решение сейчас, чем в одиночку потом создать проблему для всей отрасли!